

**Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**  
Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fecha:

veintinueve (29) de agosto dos mil veintitrés

Referencia:

Acción de tutela 2023–1167–01

Proveniente del Juzgado Ochenta y Uno (81) Civil Municipal de Bogotá, convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

Asunto a tratar:

Nulidad acción de tutela.

Sería del caso avocar conocimiento respecto de la impugnación que fue presentada por las accionantes Fast Moda S.A.S., y Bestsea Blue S.A., en contra de la sentencia proferida el pasado primero (1º) de agosto por el del Juzgado Ochenta y Uno (81) Civil Municipal de Bogotá, convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

No obstante, observa el Despacho que la acción constitucional se encuentra inmersa en la causal de nulidad contemplada en el numeral 2º del artículo 133 del Código General del Proceso. Norma aplicable acorde lo dispuesto en el artículo 4º del Decreto 306 de 1992 y artículo 2.2.31.1.3 del Decreto 1069 de 2015<sup>1</sup>.

Para lo anterior deberá tenerse en cuenta que:

- Las sociedades Fast Moda S.A.S., y Bestsea Blue S.A., a través de sus representantes legales, promovieron acción de tutela en contra de la señora Elisa Margarita Flórez Herrera y la sociedad Floe Beauty S.A.S., al considerar afectados sus derechos fundamentales a la honra, el buen nombre y la libertad empresarial.
- El a quo, en proveído calendado 19 de julio del 2023, dispuso admitir la acción constitucional y, vinculó a: “Meta, Inc. (Facebook e Instagram), Facebook Colombia SAS y ByteDance Ltd. (TikTok)”<sup>2</sup>, ordenó su notificación a través del Ministerio de Relaciones Exteriores y, en caso de que no fuera posible, a través de la publicación de un aviso, en el micrositio del Juzgado.
- De la notificación realizada por la Secretaría del a quo, respecto del auto admisorio de la acción de tutela, no se evidencia del contenido del oficio No. T 365 del 19 de julio del año 2023, que el mismo; se encuentre dirigido al Ministerio de Relaciones Exteriores y, con el objeto de que surta la notificación de “Meta, Inc. (Facebook e Instagram), Facebook Colombia SAS y ByteDance Ltd. (TikTok)”<sup>3</sup>
- De la respuesta ofrecida por la accionada Facebook Colombia S.A.S., se determinó que dicha sociedad no es la sociedad encargada del manejo y/o administración del servicio de Instagram, dichas funciones

<sup>1</sup> Providencia A159-18 “A diferencia de lo expuesto, al no existir una norma que consagre cuál es el régimen de nulidad que se aplica en el proceso de tutela, con ocasión de las actuaciones que se desarrollan por los jueces de instancia, la Corte ha decidido acoger –por vía analógica– las causales que se consagran en el sistema procesal general, que hoy en día se encuentran previstas en el artículo 133 del Código General del Proceso.

Tal aplicación se deriva de lo dispuesto en el artículo 2.2.3.1.1.3 del Decreto 1069 de 2015, según el cual: “Para la interpretación de las disposiciones sobre trámite de la acción de tutela previstas por el Decreto 2591 de 1991 se aplicarán los principios generales del Código General del Proceso, en todo aquello en que no sean contrarios a dicho Decreto (...)”.

(...)

De esta manera, al no existir una consecuencia jurídica expresa que precise cuál es el efecto derivado de la infracción de una regla procesal en el trámite de la acción de tutela que se surte ante los jueces de instancia y sobre la base, como ya se dijo, de la obligación de preservar el derecho al debido proceso, la Corte ha considerado que cabe emplear como principio general dentro del juicio de amparo, aquel que informa que ante el vacío en su normatividad es posible acudir analógicamente a las disposiciones que regulan materias semejantes<sup>[10]</sup>, circunstancia que, visto el asunto objeto de análisis, justifica la necesidad de aplicar el régimen general de nulidad que se consagra en el artículo 133 del Código General del Proceso, siempre que sus causales no resulten contrarias a los principios de celeridad y eficacia que caracterizan al proceso de tutela.

(...)

Así las cosas, y siguiendo lo dispuesto en el Código General del Proceso (antes Código de Procedimiento Civil), la Corte ha decretado la nulidad de lo actuado en múltiples procesos de tutela, con ocasión de la configuración de diversas causales de nulidad previstas en el artículo 133 del Código en mención, entre las cuales se encuentran, a manera de ejemplo, (i) la indebida notificación de las partes<sup>[16]</sup>, (ii) la falta de competencia de la autoridad judicial para resolver la controversia<sup>[17]</sup> y (iii) la pretermisión de instancia<sup>[18]</sup>.”

<sup>2</sup> Para todos los efectos ver folio 1 del índice 003 contenido en la carpeta digital de la acción de tutela promovida, tramite de primera instancia.

<sup>3</sup> Ver folios 1 y 2 del índice 004 contenido en la carpeta digital de la acción de tutela promovida, tramite de primera instancia..

**Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

le corresponden a la empresa extranjera Meta Platforms, Inc., la cual, es distinta, autónoma, con personalidad jurídica, patrimonio propio e independiente de Facebook Colombia S.A.S., de dicha respuesta resulta oportuno extraer:

*“La distinción entre las sociedades no implica que se deba instar una nueva acción, conocer y/o aplicar derecho extranjero, ni litigar en otra jurisdicción. Simplemente conlleva a que debe dirigirse el reclamo contra la entidad correcta, Meta Platforms, Inc., que es la titular exclusiva de la relación jurídica con los usuarios del Servicio de Instagram que residen en Colombia y, por tanto, la única que tiene la capacidad legal de dar respuesta a una orden judicial respecto de dicho servicio.*

*(...)*

*Meta Platforms, Inc. puede ser contactada en la dirección incluida en su sitio web: 1601 Willow Road, Menlo Park, CA 94025 (EE. UU.)”<sup>4</sup>*

- Consta publicación del aviso en el micrositio del Juzgado, el 28 de julio del 2023, concediéndosele a las vinculadas “Meta, Inc. (Facebook e Instagram), Facebook Colombia SAS y ByteDance Ltd. (TikTok)”, el término de un día para que se pronuncien sobre los hechos y pretensiones de la acción de tutela, ejerzan su derecho de defensa y contradicción, so pena de aplicar lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, tal como se advierte subsiguientemente:

*“(...)*

**NOTIFICACION DENTRO DE LA ACCIÓN DE TUTELA No. 1100140030 81 2023 01167 00, A LOS ACCIONADOS META, INC. (FACEBOOK E INSTAGRAM), FACEBOOK COLOMBIA SAS Y BYTEDANCE LTD. (TIKTOK), DEL AUTO ADMISORIO DE FECHA DIECINUEVE (19) DE JULIO DE 2023, DONDE SE DISPUSO:**

**ADMITIR** la acción de tutela presentada por Fast Moda SAS y Betsea Blue SA contra Floe Beauty SAS y su representante legal Elisa Margarita Flórez Herrera.

**SEGUNDO: VINCULAR** a Meta, Inc. (Facebook e Instagram), Facebook Colombia SAS y ByteDance Ltd. (TikTok), para lo de su cargo.

**TERCERO: ORDENAR** R a la accionada y a los vinculados que, en el término de un (1) día siguiente a la notificación de esta decisión, se pronuncien sobre los hechos y pretensiones de la acción de tutela, ejerzan su derecho de defensa y contradicción y alleguen la información y documentación que consideren pertinente. Adviértaseles que, ante la falta de respuesta oportuna, se dictará fallo de plano con base en los hechos de la solicitud, de acuerdo con el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

*(...)”<sup>5</sup>*

Consecuencia de lo señalado en precedencia, se encuentra acreditada la concurrencia de la causal de nulidad dispuesta en el numeral 2º del artículo 133 del C.G. del P., pues no fueron notificadas en debida forma las vinculadas Meta Platforms, Inc. y, ByteDance Ltd., acorde a lo ordenado en proveído admisorio del 19 de julio del 2023.

Al efecto, deberá advertirse que el oficio No. T 365 del 19 de julio del 2023, no se encontró dirigido al Ministerio de Relaciones Exteriores, ni se indicó en su contenido, como objeto, que se surtiera por su intermedio la notificación de las vinculadas ya enunciadas, razón por la que se tiene que no se cumplió la orden proferida; “Secretaría proceda a comunicar esta decisión a través del Ministerio de Relaciones Exteriores y, en caso de que ello no sea posible”<sup>6</sup>, situación que va en contravía del derecho a la defensa de dichas sociedades, al pretermítirse la

<sup>4</sup> Ver folio 7 del índice 006 contenido en la carpeta digital de la acción de tutela, primera instancia.

<sup>5</sup> Aviso el cual consta en el siguiente enlace: [https://www.ramajudicial.gov.co/documents/36159252/151544929/001Tutela\\_merged.pdf/4d4182a2-6b37-4ecc-bd1a-340d7e37f089](https://www.ramajudicial.gov.co/documents/36159252/151544929/001Tutela_merged.pdf/4d4182a2-6b37-4ecc-bd1a-340d7e37f089)

<sup>6</sup> Ver folio 2 del índice 003 contenido en la carpeta digital de la acción de tutela, primera instancia.

**Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

instancia, causal la cual resulta insaneable de conformidad con lo dispuesto por nuestra Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, de donde se extrae:

*“Postura que fue recogida, aunque no con la suficiente claridad, en el Código General del Proceso ya que de conformidad con el inciso final del artículo 134 «[c]uando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio», lo que quiere decir que es un defecto insubsanable, así no lo diga expresamente el parágrafo del artículo 136 ibídem, pero que de todas maneras encaja dentro del supuesto de pretermisión íntegra de la respectiva instancia por cuanto implica el desconocimiento del debido proceso a un interesado cuya comparecencia se obvia a pesar de resultar obligatoria su vinculación, de ahí que se le conculca la posibilidad de pronunciarse, solicitar pruebas, intervenir en su recaudo y poder controvertir las allegadas por los restantes participantes en la litis.*

*Por esa misma razón, tal omisión deben ser materia de estudio preliminar por el superior al recibir las actuaciones en virtud de la alzada, según dispone el artículo 325 id, sin que sea posible disponer las medidas de saneamiento a que alude el artículo 137 id relacionadas con la notificación a los afectados por indebida representación de las partes o falencias en el enteramiento del admisorio a los litigantes o terceros intervinientes<sup>7</sup>, ya que corresponden a irregularidades completamente ajenas a la referida.*

*Vistas así las cosas, en todos los eventos en que el juzgador de segundo grado advierta la «falta de integración del contradictorio» resulta imperioso, tal como se procedió en CSJ SC1182-2016, a anular el proveído apelado, para que el inferior tome los correctivos necesarios que garanticen el debido proceso de quien no ha sido vinculado a la litis, cuando debió hacerse desde un comienzo”<sup>7</sup>*

Dicho lo anterior, también deberá advertirse que el aviso como medio de notificación de sociedades extranjeras, en la acción de tutela, no supone ser un medio efectivo para su enteramiento, ello, por cuanto el micrositio de un Juzgado no garantiza que la interesada va a conocer de forma fidedigna y oportuna el contenido de la providencia, sobre este aspecto, se tiene:

**“NOTIFICACIÓN EFICAZ EN MATERIA DE TUTELA. Reiteración de jurisprudencia**

40. De conformidad con la jurisprudencia constitucional, la notificación “es el acto material de comunicación, mediante el cual se vincula a una determinada actuación judicial o administrativa, a los sujetos que puedan tener interés en ella, poniéndolos en conocimiento de las decisiones que allí se profieran”<sup>[19]</sup>. En esa línea, la notificación se erige como un requisito esencial del debido proceso que permite el ejercicio del derecho de defensa de las partes, de los terceros y de todos aquellos legitimados para intervenir en razón a que se podrán ver afectados por el proceso en curso<sup>[20]</sup>.

41. En materia de tutela, de conformidad con lo previsto en el artículo 86 Superior, la acción de tutela es un mecanismo sumario para la protección de los derechos fundamentales que se consideren vulnerados o amenazados. En desarrollo de lo anterior, el Decreto 2591 de 1991 dispone en su artículo 16 que las providencias que se profieran en el trámite de tutela se notificarán a las partes o a los intervinientes, por el medio que el juez considere más expedito o eficaz. A su vez, el artículo 5 del Decreto 306 de 1992<sup>[21]</sup> dispone que (i) “de conformidad con el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991, **todas las providencias** que se dicten en el trámite de una acción de tutela se deberán notificar a las partes o a los intervinientes” (negritas fuera del texto original); y (ii) “El juez velará porque de acuerdo con las circunstancias, el medio y la oportunidad de la notificación aseguren la eficacia de la misma y la posibilidad de ejercer el derecho de defensa”.

42. En virtud de dichas disposiciones, la Corte ha reiterado que el deber de notificar (i) abarca la totalidad de providencias que se profieran en el trámite del proceso de tutela; y (ii) constituye una obligación de realizar los mayores y mejores esfuerzos para poner en conocimiento de las partes y de los terceros interesados el contenido de la providencia que se comunica, empleando para ello los diferentes instrumentos técnicos y jurídicos existentes, es decir, para que su comunicación sea eficaz y expedita<sup>[22]</sup>. En este sentido, según ha dicho la Corte, para que un medio de notificación pueda ser considerado expedito y eficaz, debe ser rápido y garantizar que el interesado va a conocer de forma fidedigna y oportuna el contenido de la providencia<sup>[23]</sup>.

43. No obstante, el deber de notificar las providencias proferidas en el trámite del proceso de tutela no implica que las mismas deban notificarse siempre de manera personal ni empleando los medios de notificación previstos en el procedimiento ordinario, por lo que el juez constitucional está facultado para escoger la vía de

<sup>7</sup> Sentencia SC2496-2022 del diez de agosto del 2022, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque.



## Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

comunicación que considere eficaz que pueda garantizar -en atención a las circunstancias particulares de cada caso concreto- la transmisión efectiva y fidedigna del contenido de la providencia judicial; de manera que, de no realizarse la notificación de alguna providencia o existir duda sobre su eficacia, el trámite estaría viciado de una irregularidad que afecta su validez, pues se genera una vulneración del debido proceso<sup>[24]</sup>.

44. En este sentido, la notificación de las decisiones a quienes tienen un interés legítimo está estrechamente ligada con la garantía del debido proceso (CP art. 29) dado que les permite asegurar el ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción<sup>[25]</sup>.

(...)

45. Ahora bien, en el marco del estado de emergencia declarado mediante el Decreto 637 de 2020, el presidente de la República expidió el Decreto Legislativo 806 de 2020 “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia”, el cual entró en vigencia el 4 de junio de 2020 y en virtud del cual se establecieron, entre otros asuntos, las reglas generales para la implementación de las tecnologías de la información y las comunicaciones (en adelante, “TIC”) en los procesos judiciales y los deberes de los sujetos procesales y autoridades judiciales en relación con el uso de estas tecnologías.

46. De conformidad con el artículo primero del Decreto Legislativo 806 de 2020, la implementación del uso de las TIC en las actuaciones judiciales y la agilización de los procesos judiciales también incluye las actuaciones en la jurisdicción constitucional, lo cual, en los términos del artículo 43 de la Ley 270 de 1996<sup>[27]</sup> y en consonancia con la jurisprudencia constitucional<sup>[28]</sup>, incluye a los jueces y a las corporaciones que deban resolver acciones de tutela.

47. Si bien el Decreto Legislativo 806 de 2020 aplica a la jurisdicción constitucional y, por tanto, a los jueces que resuelvan acciones de tutela, la Sala advierte que no todas las disposiciones incluidas en dicho decreto aplican a los procesos de tutela, ya que, tal y como lo advirtió la Corte al estudiar la constitucionalidad del decreto referenciado<sup>[29]</sup>, la normatividad transitoria consiste en dos ejes temáticos, a saber: (i) el primer eje temático (artículos 1-4) prevé las finalidades específicas del decreto legislativo, las reglas generales para la implementación de las TIC en los procesos judiciales y los deberes de los sujetos procesales y autoridades judiciales en relación con el uso de estas tecnologías; y (ii) el segundo eje temático (artículos 5-15) establece modificaciones a los estatutos procesales ordinarios, en particular, a la práctica y trámite de diversos actos procesales y actuaciones judiciales, los cuales en principio serían ajenos al proceso de tutela<sup>[30]</sup>.

48. En este sentido, en relación con la materia bajo estudio, se señala que si bien la regulación del procedimiento de tutela antes de la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020 no establecía medios específicos de notificación (ver supra, numeral 43), el decreto de referencia instituye para las actuaciones ante la jurisdicción constitucional, entre otras jurisdicciones, el deber de (i) utilizar las TIC en “todas las actuaciones, audiencias y diligencias” de los “procesos judiciales y actuaciones en curso” (artículo 2), lo cual incluye actos de notificación; y (ii) adoptar “todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción” en aquellos eventos en que los procesos judiciales se tramiten de manera virtual (inciso 1 del artículo 2), sin perjuicio de las excepciones previstas en dicho decreto”<sup>8</sup>

Corolario del anterior marco jurisprudencial, el a quo, deberá advertir que para salvaguardar el debido proceso de los intervinientes en la acción de tutela, podrá hacer uso de las tecnologías de la información y comunicaciones, dispuestas ahora en la Ley 2213 del 2022, por cuanto, como se enunció con anterioridad, el aviso visible en índice 008 de la acción de tutela, no tiene la fuerza suficiente para garantizar el conocimiento de la providencia emitida a las vinculadas Meta Platforms, Inc. y, ByteDance Ltd.

Por tanto, al evidenciarse un vicio configurado en una causal de nulidad, es indispensable retrotraer la actuación desplegada a fin de que la misma se ejecute en debida forma, a fin de garantizar el derecho al debido proceso, contradicción y defensa de las partes.

<sup>8</sup> Auto 1194/21 del 14 de diciembre del 2021, M.P., Alejandro Linares Cantillo

**Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por último, una vez emitida la decisión de instancia por el a quo, en caso de ser impugnado el fallo, deberá remitir nuevamente el asunto por reparto, indicando que el mismo deberá ser abonado a este Juzgado, en aplicación del principio de perpetuatio jurisdictionis.

Como consecuencia de todo lo anteriormente expuesto, este Juzgado.

**RESUELVE:**

**DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto admisorio inclusive, proferido por el Juzgado Ochenta y Uno (81) Civil Municipal de Bogotá, convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres (73) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío de las diligencias al despacho de origen con el fin de que se rehaga el trámite tutelar, ordenando la notificación en debida forma de las vinculadas Meta Platforms, Inc. y, ByteDance Ltd., ello, en aras de garantizar su derecho al debido proceso, contradicción y defensa, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia y posterior a ello, se adopte la decisión que en derecho corresponda.

Por último, se advierte que esta determinación no afecta la validez de las pruebas practicadas ni de las contestaciones suministradas (inc. 2º, art. 138 C.G. del P.)

**TERCERO:** Una vez emitido el fallo y, en caso de ser impugnado, remitir nuevamente el asunto por intermedio de la Oficina de Reparto, conforme lo considerado.

**CUARTO: NOTIFICAR** lo aquí resuelto a las partes por el medio más expedito y eficaz de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

Notifíquese y Cúmplase,



**CÉSAR AUGUSTO BRAUSÍN ARÉVALO**  
**JUEZ.**

*A.L.F.*

## 2023-1167 AUTO DECRETA NULIDAD TUTELA

Juzgado 17 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 29/08/2023 4:05 PM

Para: notificaciones@fastmoda.com.co <notificaciones@fastmoda.com.co>; ELISA FLOREZ HERRERA <elisafh82@hotmail.com>; fbbmbogota@bakermckenzie.com <fbbmbogota@bakermckenzie.com>; Judicial <judicial@cancilleria.gov.co>; fbbmbogota@bakermckenzie.com <fbbmbogota@bakermckenzie.com>; Equipo de Litigios Arbitraje e Insolvencia <elai@bu.com.co>; feedback@tiktok.com <feedback@tiktok.com>; Juzgado 81 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl81bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2 archivos adjuntos (680 KB)

005AutoDecretaNulidad202301167.pdf; 006OficioNulidad202301167.pdf;

[81 CMPAL 2023-01167-01 L NULIDAD NOTIFICADA](#)



### Rama Judicial del Poder Público

## JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15 - Teléfono 2820030 – Bogotá – Colombia.

Conmutador 601-3532666 Extensión 71317 Línea Nacional 018000110194 extensión 71317 – Bogotá – Colombia

Correo electrónico: [ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 29 de agosto de 2023

## URGENTE TUTELA

Señores

**FAST MODA SAS**

**BETSEA BLUE SA**

**FLOE BEAUTY SAS**

**ELISA MARGARITA FLOREZ HERRERA**

**META INC (FACEBOOK E INSTAGRAM)**

**FACEBOOK COLOMBIA SAS**

**BYTEDANCE LTD (TIKTOK)**

**JUZGADO 81 CIVIL MUNICIPAL transitoriamente JUZGADO 63 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

(Juzgado 1ª instancia)

Bogotá D.C.

(Accionante)

(Accionante)

(Accionado)

(R.L.Accionada)

(Vinculados)

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA

**RADICADO No.** 11001-40-03-081-2023-01167-01

**ACCIONANTE:** FAST MODA SAS y BETSEA BLUE SA

**ACCIONADOS:** FLOE BEAUTY SAS

ELISA MARGARITA FLOREZ HERRERA



Comunico a Usted que este Despacho mediante providencia calendada veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023), dispuso:

**“DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto admisorio inclusive, proferido por el Juzgado Ochenta y Uno (81) Civil Municipal de Bogotá, convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres (73) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío de las diligencias al despacho de origen con el fin de que se rehaga el trámite tutelar, ordenando la notificación en debida forma de las vinculadas Meta Platforms, Inc. y, ByteDance Ltd., ello, en aras de garantizar su derecho al debido proceso, contradicción y defensa, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia y posterior a ello, se adopte la decisión que en derecho corresponda.

Por último, se advierte que esta determinación no afecta la validez de las pruebas practicadas ni de las contestaciones suministradas (inc. 2º, art. 138 C.G. del P.)

**TERCERO:** Una vez emitido el fallo y, en caso de ser impugnado, remitir nuevamente el asunto por intermedio de la Oficina de Reparto, conforme lo considerado.

**CUARTO: NOTIFICAR** lo aquí resuelto a las partes por el medio más expedito y eficaz de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.”

Por lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes, remito copia de la decisión, junto con el link del expediente.

Atentamente,

**DAVID ARIAS.**

Escribiente Juzgado 17 Civil Circuito

Teléfono: 601 282-00-30

Dirección Carrera 10 No. 14- 33 piso 15

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.